VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 126)
z dnia 24 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 126)

24 lipca 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Gadowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektów ustaw o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (druki nr 1076, 1226, 1335, 1653 i 2638).

W posiedzeniu udział wziął **Dariusz Piasta** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych**.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dzień dobry państwu, witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Gospodarki. Tematem dzisiejszego posiedzenia jest poprawka, która została zgłoszona podczas drugiego czytania projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych. Poprawka została zgłoszona przez Klub Platformy Obywatelskiej. Prosiłbym panią poseł Janyska o przedstawienie poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy tematu waloryzacji umów już zawartych, w zakresie ewentualności zmian danin publicznych, takich jak stawki podatku od towarów i usług, wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie odrębnych przepisów, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez wykonawcę zamówienia publicznego, wynikającego z zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, każda ze stron umowy, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie przepisów zawierających powyższe zmiany, może zwrócić się do drugiej strony o przeprowadzenie negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

Przypomnę tyko, że w czasie analizy – jeszcze w podkomisji – zgłoszonych projektów był przepis przejściowy, który mówił wprost o stosowaniu art. 142, w którym zapisana jest waloryzacja, zaznaczenie klauzuli waloryzacyjnej w nowo zawieranych umowach, ale tamten przepis się wprost odnosił i był to automatyzm, po pierwsze, a po drugie, jak ustaliliśmy w trakcie dyskusji, była obawa o niekonstytucyjność, gdyż ingerował w zapisy umowy już zawartej przez strony. W związku z tym proponujemy, aby przerzucić ciężar w inną stronę, a mianowicie dać prawo stronom umowy do podjęcia w ogóle możliwości zwrócenia się o renegocjację kontraktu w przypadku zmiany tych danin publicznych, ponieważ w świetle obecnej ustawy takie prawo w ogóle nie przysługuje. Jedynie na etapie przygotowywania zamówienia należałoby przewidzieć możliwość waloryzacji i wówczas jest możliwe objęcie zmianą wynagrodzenia całego zakresu zawartej umowy. Chcemy wykonać taki gest, chociażby w stronę stron umowy, aby mogły podjąć negocjacje. Bez tego zapisu nie będą mogły tego zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi do poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję bardzo. Bardzo prosimy o uwzględnienie zmian legislacyjnych do tej poprawki. Musimy mieć na to zgodę Komisji ze względu na to, że – co do zasady – nie modyfikujemy poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, ale przyjęliśmy w art. 142 ust. 5 zmianę wyrazów „odrębnych przepisów" na wyrazy „ na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę". Dla spójności tekstu prosimy, aby w przepisie przejściowym, jaki zgłosili wnioskodawcy, również została zastosowana ta formuła. A zatem, w dodawanym artykule w pkt 2 proponowalibyśmy brzmienie: „wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę", a w *tiret* do tych punktów prosimy o zastąpienie wyrazów „przepisów zawierających powyższe zmiany" na wyrazy „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy".

Przewodniczący poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Czy ktoś z posłów chce zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na pewno jest tak, że to jest ważny problem, bo w wyniku tego, że nie było możliwości waloryzacji, bardzo wiele problemów firmy wykonawcze miały, a urzędnicy zasłaniali się, że nie mają możliwości. Natomiast dzisiaj, w tym projekcie, który kończymy procedować, taka możliwość została stworzona i to, że teraz została zaproponowana jeszcze jedna poprawka, która stworzy ten okres przejściowy, otwiera pole do negocjacji w tych umowach dłuższych. Mam pewne wątpliwości, czy to coś wniesie, bo jeżeli inwestor powie, że „nie", no to nie, tak? To w zasadzie cały nasz wysiłek będzie na darmo. Jeżeli natomiast będzie pozytywnie nastawiony, to znowu mogą być takie sytuacje: „a dlaczego on to zrobił, dlaczego te umowy zostały pozmieniane i na jakich kryteriach". Mam tu po prostu pewne wątpliwości, ale rozumiem, w głosowaniu rozstrzygniemy tę kwestię. Rozstrzygniecie państwo, ja nie jestem członkiem Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Powtórzę to, co powiedziałam: otwieramy tylko drogę i dajemy taką możliwość. Są różne przypadki, różne sytuacje. Oczywiście, zdajemy sobie sprawę z tego, że nie ma tutaj sankcji, bo nie może być sankcji. Rozważałam też ewentualność zaproponowania sankcji w postaci wówczas dania możliwości odstąpienia od umowy, ale mogłoby to być nadużywane w drugą stronę, tak że byłoby to bardzo niebezpieczne dla umów, zwłaszcza o dużej wartości, gdzie zmiana jakichkolwiek z tych danin powodowałaby nadużycie, wykorzystanie tej sytuacji w postaci takiej, żeby, na przykład, wyjść z kontraktu, który w trakcie upływu czasu okazał się nierentowny. Ale jestem przekonana o tym, że przynajmniej danie możliwości przeprowadzenia negocjacji spowoduje, że wiele takich umów może być renegocjowanych, bo dzisiaj zamawiający, nawet jeśli jest świadomy, jest pewny co do tego, że zmieniły się warunki z tytułu jakichś okoliczności, już nie mówię o rynkowych, ale właśnie o warunkach publicznych wykonywania działalności gospodarczej, to on po prostu nie może tego zrobić, nie ma takiej możliwości podjęcia negocjacji. Tak że nawet otwarcie tego dla mniejszej liczby przypadków byłoby w stanie pomóc w bezkolizyjnej realizacji umowy, jest wskazane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę uwag do tego projektu po tych argumentach, które padły z jednej i drugiej strony, to nie będziemy głosować, przyjmiemy to jakby przez aklamację.

Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Prosiłbym, żebyśmy to formalnie przegłosowali.

Przewodniczący poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jest wniosek, żebyśmy przegłosowali.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, ze zgłoszonymi uwagami Biura Legislacyjnego? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Proszę państwa, musimy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję panią poseł Janyska. Czy są uwagi przeciwne? Pani poseł wyraża zgodę? Dziękuję bardzo.

Ministerstwo Spraw Zagranicznych – do jutra, do godz. 8.30

Dziękuję.